

Формирование учётной политики сахарных заводов для целей налогообложения (направления оптимизации)

Р.В. НУЖДИН, канд. экон. наук, доцент кафедры теории экономики и учётной политики (e-mail: rv.voronezh@gmail.com)¹

Г.В. БЕЛЯЕВА, д-р экон. наук, профессор (e-mail: kafbuhuchet@yandex.ru)¹

Е.В. ГОРКОВЕНКО, канд. экон. наук, доцент (e-mail: gorek@mail.ru)²

Н.И. ПОНОМАРЁВА, канд. экон. наук, доцент (e-mail: ponomareva220387@yandex)¹

М.М. ПУХОВА, канд. экон. наук, доцент (e-mail: pumochka19@mail.ru)¹

¹Кафедра теории экономики и учётной политики

²Кафедра экономической безопасности и финансового мониторинга

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий»

Введение

Одним из процессов налогового менеджмента организаций сахарного производства является формирование и оптимизация учётной политики для целей налогообложения, способной обеспечить увеличение массы налоговой выгоды хозяйствующего субъекта-налогоплательщика. В целях повышения степени объективности выбранных подходов к оптимизации учётной налоговой политики необходимо учитывать требования к её содержанию как политического акта, отличительные особенности формирования и раскрытия. Для перерабатывающих организаций, в том числе сахарного производства, оптимизационные процедуры относительно налоговой учётной политики имеют несомненную значимость вследствие высокой налоговой нагрузки, опережающей темпы её роста по другим производственным организациям в среднем в 5,5 раза. Такое положение в системе налогообложения результатов экономической деятельности, учитывая отличительные черты организаций пищевых производств, является решающим аргументом в пользу настоятельной необходимости оптимизации положений учётной налоговой по-

литики, обладающих определённой экономической целесообразностью в налоговом периоде.

В качестве основных разделов учётной налоговой политики сахарных заводов для целей оптимизации следует рассмотреть положения, связанные преимущественно с налогообложением прибыли, поскольку предложенные рекомендации будут способствовать повышению налоговой состоятельности данных организаций.

Целью исследования является обоснование целесообразности оптимизации учётной налоговой политики для достижения налоговой выгоды.

Методы и материалы исследования

В процессе исследования нашли применение общенаучные и частные методы (средства познания) и материалы (источники) в форме сведений, полученных из специальных публикаций, нормативных правовых документов, статистических данных, отчётности сахарных заводов и др. При этом учётная налоговая политика понималась нами как система вариантов, которая, во-первых, должна сдерживать стремление организации сократить массу уплачиваемых налогов, т. е. спо-

собствовать достижению баланса её интересов и государства; во-вторых, обеспечивать реализацию права налогоплательщика на применение оптимизационных решений, позволяющих законным образом удержать часть налогов и использовать их в качестве оборотных денежных средств.

Методологической основой исследования послужили методы: динамический — для объяснения последовательности изыскательских действий; дедукции и индукции — для подтверждения необходимости в теоретических обоснованиях и практических подходах к методическим процедурам; системный — для раскрытия взаимосвязей и взаимозависимостей в контексте «количество → качество»; анализа и синтеза — для обеспечения логики построения исследовательских шагов и достоверности резюмирующих выводов.

Осуществление процедур оптимизации на основе преимуществ системной и индуктивной методологий предусматривает выбор в качестве соответствующих мероприятий тех, относительно которых действующим налоговым законодательством предусматривается вариант налогового учёта, способный принести перерабатывающей

организации реальную налоговую выгоду, в том числе сокращающий трудоёмкость учётных процедур.

Изучение практических материалов, характеризующих содержание учётной политики для целей налогообложения в некоторых организациях сахарного производства, а также теоретических положений, касающихся преимуществ отдельных оптимизационных налоговых решений, даёт основание констатировать следующее:

– в приказах об учётной налоговой политике (раздел «Налог на прибыль организаций»), как правило, не предусматривается применение амортизационной премии или инвестиционного вычета, несмотря на очевидность определённой налоговой выгоды от признания одного из этих допущений, предусмотренных Налоговым кодексом РФ с точки зрения политики учётных налоговых процедур;

– элементы учётной политики, в частности по НДС, в меньшей степени направлены на минимизацию налоговых рисков, обусловленных нарушением законодательства, в то время как должны быть направлены на достижение положительного эффекта от налогового планирования. Мы считаем, что законная оптимизация именно данного вида налога в настоящее время весьма сомнительна;

– преимущества налоговой оптимизации зачастую используются в качестве обоснования при продвижении банковских продуктов, в частности лизинга, но не имеют отношения к содержанию налоговой политики;

– в рекомендациях по оптимизации налоговой учётной политики относительно, в частности, налога на прибыль достаточно детально рассматриваются либо общие вопросы [4, 6, 9], либо условия и преимущества использования инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль

без сравнения с альтернативным вариантом – применение амортизационной премии – и, что особенно важно, без экономического обоснования целесообразности выбора того или иного варианта с закреплением его на весь период срока полезного использования основных средств [3, 7, 9–11].

Приведённые факты, характеризующие недостатки подходов к формированию и раскрытию учётной налоговой политики, определили характер результатов исследования.

Результаты исследования

Можно назвать следующие отличительные признаки налоговой учётной политики, если сравнить её содержание с аналогичным документом бухгалтерского учёта.

1. В учётную налоговую политику, как правило, включаются элементы, содержащие различающиеся варианты налогового учёта:

– процедуры ведения налогового учёта по каждому налогу, в том числе формы регистров налогового учёта;

– процедуры налогового учёта фактов хозяйственной жизни, облагаемых налогами по разным ставкам;

– процедуры налогового учёта фактов хозяйственной жизни, не облагаемых налогами;

– процедуры формирования налоговой базы для исчисления каждого налога.

2. Опираясь на постоянные новации налогового законодательства, нужно проводить постоянную оптимизацию разделов учётной политики в контексте целесообразности применения тех или иных положений.

3. Проводить оптимизацию учётной налоговой политики целесообразно в трёх направлениях – относительно следующих элементов:

1) структура рассматриваемых положений;

2) содержание структурированных положений в контексте инвариантности, допускаемой нормами налогового законодательства;

3) содержание налоговых регистров (если они разрабатываются). Для устранения выявленных и описанных выше практических недостатков рассмотрим некоторые из сформулированных направлений оптимизации учётной налоговой политики.

Первое направление. Относительно структурирования положений учётной налоговой политики, как правило, имеется наименьшее количество разногласий у организаций-налогоплательщиков. В качестве приемлемой структуры учётной налоговой политики можно рекомендовать к использованию в перерабатывающих организациях следующие разделы:

– общие организационные положения;

– налог на добавленную стоимость;

– налог на прибыль организаций;

– акцизы;

– налог на имущество;

– транспортный налог;

– земельный налог;

– налог на доходы физических лиц.

Второе направление. Содержание разделов – это самая ответственная совокупность положений, раскрываемых в учётной налоговой политике.

В частности, в разделе «Налог на прибыль организаций» целесообразно отразить:

1) общие положения:

– метод определения доходов и расходов;

– порядок отнесения к виду доходов и расходов платы за предоставление во временное пользование и (или) временное владение имущества;

– вид регистров для учёта сумм налога;

2) **раздельный учёт расходов и доходов:**

– виды деятельности и факты хозяйственной жизни, по которым учёт расходов и доходов ведётся отдельно;

– субсидии и расходы, осуществлённые за счёт данных средств;

3) **амортизация имущества:**

– метод расчёта амортизации;

– применение амортизационной премии;

– метод распределения имущества, подлежащего амортизации, по амортизационным группам;

– применение специального коэффициента к отдельным объектам основных средств, в том числе как предмета договора финансовой аренды (лизинга);

– включение в перечень косвенных расходов отчётного (налогового) периода вложений капитального характера в соответствующем размере в зависимости от амортизационной группы основных средств;

– амортизация стоимости лицензионного соглашения (лицензии), признанного в составе нематериальных активов, или его учёт в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией (в течение двух лет);

– наименование службы, на основании письменного заключения которой классифицируются затраты на объекты основных средств (ремонт, модернизация, реконструкция и т. д.);

– применение инвестиционного налогового вычета;

4) **расходы, учитываемые при налогообложении:**

– способ расчёта прямых расходов, относящихся к остаткам незавершённого производства (ОНП), готовой продукции (на складе) и товаров отгруженных, право собственности на которые не перешло к организации-покупателю;

– состав прямых расходов по соответствующим видам хозяйственной деятельности;

– способ формирования стоимости приобретения товаров относительно транспортных расходов;

– способ учёта прямых расходов при оказании услуг относительно ОНП;

– порядок оценки ОНП;

– выбор и назначение ответственного по операциям с ценными бумагами;

– способ списания стоимости приобретения реализованных ценных бумаг;

– способ оценки материальных затрат, используемых в производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг) при их списании;

– способ учёта расходов на ремонт основных средств;

– создание резервов;

– способ учёта расходов на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки (НИОКР);

– способ признания исключительных прав на результаты НИОКР;

– способ учёта расходов на услуги по гарантийному ремонту и обслуживанию;

– способ расчёта стоимости приобретённых товаров при их реализации;

– способ расчёта размера убытка от уступки права требования, возникшего до наступления срока платежа;

5) **расчёты с бюджетом:**

– способ уплаты авансовых платежей;

– название показателя, применяемого для расчёта суммы налога на прибыль, подлежащей уплате по месту нахождения каждого обособленного подразделения.

Дадим пояснения некоторым положениям детально.

В учётной политике для целей налогообложения прибыли допускается применение амортизационной премии, а также в качестве альтернативы – инвестиционного вычета. Использование такого права позво-

ляет учитывать при расчёте налогооблагаемой базы по налогу на прибыль расходы, связанные с использованием основных средств (ОС) в размерах, указанных в табл. 1.

Особо следует отметить, что инвестиционный налоговый вычет действует только в тех субъектах Российской Федерации, в которых региональными властями принят закон о его введении (в соответствии с подп. 1 п. «б» ст. 286.1 НК РФ). В Воронежской области такой закон от 22 мая 2019 г. № 70-ОЗ действует с 1 января 2020 г. Однако нормы этого закона в определённой степени снижают привлекательность данного варианта и ограничивают возможности его применения в учётной налоговой политике как инструмента оптимизации (по сравнению с нормами НК РФ) по следующим причинам:

– в текст добавлено, что сам проект инвестиций должен быть особо важным для данного региона;

– величина инвестиционного налогового вычета за счёт региональной части составляет 50 % вместо 90 % суммы расходов на покупку и модернизацию ОС;

– величина налоговой ставки налога на прибыль организаций, подлежащего перечислению в областную бюджет, для определения предельной величины инвестиционного налогового вычета увеличена с 5 до 10 % (в два раза);

– период, в котором может быть учтена сумма расходов, превышающая предельную величину инвестиционного налогового вычета, должен быть не более трёх последовательных налоговых периодов.

Однако, на наш взгляд, возникает необходимость оценить целесообразность использования данного варианта в учётной налоговой политике, опираясь на рассмотренные требования и ограничения. Выполним, опираясь на условные данные, соответствующие расчёты.

Хозяйственная ситуация № 1. В феврале 2022 г. перерабатывающая организация приобрела и ввела в эксплуатацию основное средство первоначальной стоимостью 300,0 тыс. р. и закрепила в учётной политике решение об использовании инвестиционного налогового вычета.

За счёт региональной части налога перерабатывающая организация осуществила инвестиционный налоговый вычет в размере 150,0 тыс. р. ($300,0 \times 50\%$), за счёт федеральной части налога – 30,0 тыс. р. ($300,0 \times 10\%$).

Налогооблагаемая прибыль перерабатывающей организации за 1-й квартал 2022 г. была 3 млн р., сумма налога на прибыль, подлежащая к уплате с учётом инвестиционного налогового вычета, составила:

- в региональный бюджет 17 % – 360,0 тыс. р. ($510,0 - 150,0$);
- в федеральный бюджет 3 % – 60,0 тыс. р. ($90,0 - 30,0$).

Хозяйственная ситуация № 2. В НК РФ закреплена необходимость внешнего контроля применения организациями-налогоплательщиками предельной величины инвестиционного налогового вычета по итогам каждого налогового периода. То есть если расходы на покупку и модернизацию основных средств за 1-й квартал превысили предельную величину, то инвестиционный налоговый вычет равен этой величине. В данном случае сумму превышения нужно вычесть из региональной части налога на прибыль за первое полугодие.

Для расчёта предельной величины инвестиционного вычета используется сумма налога на прибыль без его учёта. В соответствии с абз. 3 п. 2 ст. 286.1 НК РФ вместо расчётной ставки 5 % региональные власти имеют право применить другую ставку налога, в частности в Воронежской области – 10 %.

Допустим, что прибыль перерабатывающей организации, находящейся в Воронежской области, за первый квартал 2022 г. составила 2 млн р. Налог на прибыль в региональный бюджет по действующей ставке составит 340,0 тыс. р. ($2000,0 \times 17\%$), а по расчётной ставке 10 % – 200,0 тыс. р. ($2000,0 \times 10\%$). Следовательно, предельная величина вычета – 140,0 тыс. р. ($340,0 - 200,0$).

В соответствии с хозяйственной ситуацией № 1 организация имела право на инвестиционный налоговый вычет в размере 150,0 тыс. р. Так как эта величина превышала предельную величину инвестиционного налогового вычета, то в 1-м квартале организация может вычесть из региональной части налога 140,0 тыс. р. Иначе говоря, организация должна перечислить в региональный бюджет 200,0 тыс. р. ($340,0 - 140,0$). Оставшуюся сумму в 10,0 тыс. р. ($150,0 - 140,0$) организация может принять к вычету в следующих налоговых периодах. Из федеральной части налога на прибыль за 1-й квартал организация может принять к вычету 30,0 тыс. р. и, соответственно, должна перечислить в федеральный бюджет 30,0 тыс. р. ($2000,0 \times 3\% - 30,0$).

Чтобы принять решение о целесообразности закрепления в учётной налоговой политике применения одного из пяти вариантов, необходимо провести их сравнительный анализ:

- 1 – использование линейного метода;
- 2 – использование нелинейного метода;
- 3 – применение амортизационной премии при использовании линейного метода;
- 4 – применение амортизационной премии при использовании нелинейного метода;
- 5 – использование инвестиционного вычета.

Таблица 1. Сравнительная оценка вариантов политики налогового учёта ОС

Характер элементов учёта	Вариант: применение амортизационной премии (ст. 258 НК РФ)	Вариант: применение инвестиционного налогового вычета (ст. 286.1 НК РФ)
Группы ОС, к которым можно применить	1) 1, 2, 8–10-я амортизационные группы – не более 10 % первоначальной стоимости ОС, а также не более 10 % расходов, понесённых в случаях достройки дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации; 2) 3–7-я амортизационные группы – не более 30 % первоначальной стоимости ОС, а также не более 30 % расходов, понесённых в случаях достройки дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации.	3–10-я амортизационные группы (кроме зданий, сооружений, передаточных устройств 8–10-й амортизационных групп) по месту нахождения организации и обособленных подразделений.
Признание	Единовременное	Единовременное
Результат использования	Может уменьшать налоговую базу для расчёта налога на прибыль.	Может уменьшать рассчитанную сумму налога на прибыль, подлежащую к перечислению в бюджет: за счёт региональной части налога до 90 % расходов на покупку и модернизацию ОС; за счёт федеральной – до 10 %. Начисление амортизации и применение амортизационной премии не осуществляются.

Приведём специальный условный расчёт на примере перерабатывающей организации Воронежской области:

– первоначальная стоимость ОС – 300,0 тыс. р.;

– срок полезного использования (СПИ) нового объекта – 10 лет (120 месяцев);

– ежегодная сумма доходов за минусом расходов (кроме амортизации) – 4 млн р.;

– для целей применения нелинейного метода ОС относится к пятой амортизационной группе, месячная ставка амортизации 2,7 %.

Результаты расчётов, представленные в табл. 2–5, позволяют сделать следующие выводы:

– экономия по налогу на прибыль обеспечивается исключительно при применении инвестиционного вычета (вариант 5). В остальных случаях наблюдается перераспределение во времени сумм налога, подлежащих к уплате в бюджет;

– варианты 2–5 наглядно демонстрируют возникновение отложенных налогов, что должно быть учтено при реализации процедур налогового планирования и бюджетирования для сокращения рисков проявления кассовых разрывов;

– использование любого из вариантов 2–5 приведёт к возникновению отклонений в суммах признанных расходов (в виде амортизации) для целей бухгалтерского учёта и налогообложения и, как следствие, к необходимости использования ПБУ 18/02 «Расчёты по налогу на прибыль».

Поскольку варианты 3 и 5 представляют наибольший практический интерес, рассмотрим последовательно последовательность аналитических процедур.

Вариант 3 – применение амортизационной премии в размере 30 % от первоначальной стоимости

Таблица 2. Сумма начисленной амортизации, р.

Год	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4	Вариант 5
1	30 000	83 989	111 000	148 792	–
2	30 000	60 475	21 000	42 333	–
3	30 000	43 544	21 000	30 481	–
4	30 000	31 353	21 000	21 947	–
5	30 000	22 576	21 000	15 803	–
6	30 000	16 255	21 000	11 379	–
7	30 000	11 704	21 000	8 193	–
8	30 000	8 428	21 000	5 899	–
9	30 000	6 068 ¹	21 000	4 248	–
10	30 000	15 607	21 000	10 925	–
Итого за 10 лет	300 000	300 000	300 000	300 000	–

¹ В соответствии с п. 12 ст. 259.2 НК РФ, «если суммарный баланс амортизационной группы (подгруппы) становится менее 20 000 рублей [...] налогоплательщик вправе ликвидировать указанную группу (подгруппу) и списать значение суммарного баланса на внереализационные расходы текущего периода». При выборе вариантов 2 и 4 данный аспект должен быть закреплён в налоговой политике организации.

Таблица 3. Сумма уплаченного налога на прибыль (по годам), р.

Год	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4	Вариант 5
1	794 000	783 202	777 800	770 242	620 000
2	794 000	787 905	795 800	791 533	800 000
3	794 000	791 291	795 800	793 904	800 000
4	794 000	793 729	795 800	795 611	800 000
5	794 000	795 485	795 800	796 839	800 000
6	794 000	796 749	795 800	797 724	800 000
7	794 000	797 659	795 800	798 361	800 000
8	794 000	798 314	795 800	798 820	800 000
9	794 000	798 786	795 800	799 150	800 000
10	794 000	796 879	795 800	797 815	800 000
Итого за 10 лет	7 940 000	7 940 000	7 940 000	7 940 000	7 820 000

Таблица 4. Сумма уплаченного налога на прибыль (нарастающим итогом), р.

Год	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4	Вариант 5
1	794 000	783 202	777 800	770 242	620 000
2	1 588 000	1 571 107	1 573 600	1 561 775	1 420 000
3	2 382 000	2 362 398	2 369 400	2 355 679	2 220 000
4	3 176 000	3 156 128	3 165 200	3 151 289	3 020 000
5	3 970 000	3 951 612	3 961 000	3 948 129	3 820 000
6	4 764 000	4 748 361	4 756 800	4 745 853	4 620 000
7	5 558 000	5 546 020	5 552 600	5 544 214	5 420 000
8	6 352 000	6 344 335	6 348 400	6 343 034	6 220 000
9	7 146 000	7 143 121	7 144 200	7 142 185	7 020 000
10	7 940 000	7 940 000	7 940 000	7 940 000	7 820 000

Таблица 5. Сумма экономии по налогу на прибыль (нарастающим итогом, в сравнении с вариантом 1), р.

Год	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4	Вариант 5
1	–	–10 798	–16 200	–23 758	–174 000
2	–	–16 893	–14 400	–26 225	–168 000
3	–	–19 602	–12 600	–26 321	–162 000
4	–	–19 872	–10 800	–24 711	–156 000
5	–	–18 388	–9 000	–21 871	–150 000
6	–	–15 639	–7 200	–18 147	–144 000
7	–	–11 980	–5 400	–13 786	–138 000
8	–	–7 665	–3 600	–8 966	–132 000
9	–	–2 879	–1 800	–3 815	–126 000
10	–	0	0	0	–120 000

ОС (метод начисления амортизации – линейный). Величина амортизационной премии составила 90,0 тыс. р. (300,0 тыс. р. × 30 %). Начиная с февраля 2022 г. организация ежемесячно включала в расходы амортизацию в размере 1750,0 р. ((300,0 тыс. р. – 90,0 тыс. р.) / 120 мес.). До конца года в состав расходов долж-

на будет включена амортизация в сумме 109,25 тыс. р. (90 тыс. р. + 1750 р. × 11мес.)².

Таким образом, доходы после вычета расходов, но без учёта амортизации по новому ОС, составят за 2022 г. 4 000,0 тыс. р., налогооблагаемая прибыль – 3 890,75 тыс. р. (4 000,0 – 109,25), налог на прибыль в региональный бюджет –

661,4 тыс. р. (3 890,75 × 17 %), в федеральный – 116,7 тыс. р. (3 890,75 × 3 %) (табл. 6).

Вариант 5 – применение инвестиционного налогового вычета. Перерабатывающая организация не начисляет по ОС амортизацию и амортизационную премию. Налог на прибыль в региональный бюджет за 2022 г. составит 680 тыс. р. (4 000,0 × 17 %), в федеральный – 120,0 тыс. р. (4 000,0 × 3 %) (см. табл. 6). Предельная величина инвестиционного вычета для организаций Воронежской области за год составила 280 тыс. р. ((4 000,0 × 17 %) – (4 000,0 × 10 %)), поэтому организация вправе заявить вычет в сумме 150,0 тыс. р. (300,0 × 50 %). Региональную часть налога можно уменьшить на 150,0 тыс. р., федеральную – на 30,0 тыс. р. Поэтому организация должна перечислить в региональный бюджет 530,0 тыс. р. (680,0 – 150,0), в федеральный – 90,0 тыс. р. (120,0 – 30,0).

Таблица 6. Условный сравнительный расчёт целесообразности закрепления в учётной налоговой политике применения инвестиционного налогового вычета, тыс. р.

Показатель	Вариант 3			Вариант 5		
	Первый год	2–10-й года	Итого (за 10 лет)	Первый год	2–10-й года	Итого (за 10 лет)
Доходы за минусом расходов (без учёта амортизации)	4 000	36 000	40 000	4 000	36 000	40 000
Амортизационная премия	90	0	90	–	–	–
Амортизация	19,25	190,75	210	–	–	–
Прибыль	3 890,75	35 809,25	39 700	4 000	36 000	40 000
Налог на прибыль до применения инвестиционного вычета:						
в региональный бюджет	661,4	6 087,6	6 749	680	6 120	6 800
в федеральный бюджет	116,7	1 074,3	1 191	120	1 080	1 200
Инвестиционный вычет (в счёт региональной части налога на прибыль)	–	–	–	150	0	0
Сумма, на которую уменьшена федеральная часть налога на прибыль	–	–	–	30	0	0
Налог на прибыль после применения инвестиционного вычета:						
в региональный бюджет	661,4	6 087,6	6 749	530	6 120	6 650
в федеральный бюджет	116,7	1 074,3	1 191	90	1 080	1 170

² Для обеспечения возможности сравнения различных вариантов учета нами сумма амортизации за первый год скорректирована на величину месячных начислений для вариантов 3 и 4. Например, для варианта 3 (табл. 3) использован расчёт (90 тыс. р. + 1750 р. × 12 мес.) = 111 000 р.

Очевидно, что, если закрепить в учётной налоговой политике вариант применения инвестиционного налогового вычета, он будет более выгодным. Благодаря инвестиционному налоговому вычету перерабатывающая организация сможет сэкономить по налогу на прибыль:

– за первый год 158,150 р. ((661,4 + 116,7) – (530,0 + 90,0));

– за весь срок полезного использования ОС 120 тыс. р. ((6 749,0 + 1191,0) – (6 650,0 – 1 170,0)).

Для организаций других субъектов Российской Федерации уровень налоговой выгоды может быть иным, учитывая имеющиеся место различия в региональном законодательстве.

Выводы

Оптимизированная учётная налоговая политика организаций сахарного производства может приобрести несколько важных свойств: выбор такого инструмента налогового учёта, который обеспечивает безопасную налоговую нагрузку; баланс налогового и бухгалтерского учёта, способный повысить эффективность работы бухгалтерии; возможность использования учётной налоговой политики в арбитражном суде в качестве главного аргумента в пользу правомерности действий организации по оптимизации системы налогообложения.

Реализацию данных свойств, в частности, в ходе оптимизации политических положений раздела приказа об учётной политике «Налог на прибыль организаций» рекомендуется выполнить, используя один из трёх вариантов списания стоимости основных средств в ходе её включения в себестоимость продукции, а именно – применить инвестиционный вычет.

Выбор, который организация сделает относительно учёта ос-

новных средств, может дать дополнительный экономический эффект в форме законной налоговой выгоды и предоставить субъекту хозяйствования возможность досудебно решать налоговые споры.

Список литературы

1. *Артельных, И.В.* Вопросы исчисления НДС по лизинговым сделкам / И.В. Артельных // Налоговая политика и практика. – 2021. – № 10. – С. 56–59.

2. *Артельных, И.В.* Договор лизинга: налоговый учёт у сторон сделки / И.В. Артельных // Налоговая политика и практика. – 2021. – № 9. – С. 53–57.

3. *Бахшиян, Э.А.* Инвестиционный налоговый вычет по налогу на прибыль организаций как перспективный инструмент поддержки инновационных территориальных кластеров в России / Э.А. Бахшиян // Налоги и налогообложение. – 2020. – № 5. – С. 18–31.

4. *Белов, А.В.* Налог на прибыль: сложные вопросы исчисления и уплаты / А.В. Белов // Бухгалтерский учёт. – 2022. – № 3. – С. 131–137.

5. *Емельянова, В.М.* Учёт имущества на балансе лизингополучателя: сравнительный анализ расходов, образующихся при отражении в бухгалтерском и налоговом учёте лизинговых операций / В.М. Емельянова // Налоговая

политика и практика. – 2021. – № 12. – С. 38–41.

6. *Малахова, Ю.В.* Оценка эффективности учётной политики организации с точки зрения оптимизации налога на прибыль / Ю.В. Малахова, А.Е. Малахов, И.В. Сазонова // Налоги и налогообложение. – 2020. – № 2. – С. 9–17.

7. *Мацкевич, А.Г.* Индивидуальный инвестиционный вычет: ведение операций и получение налоговых вычетов / А.Г. Мацкевич // Бухгалтерский учёт. – 2022. – № 3. – С. 87–91.

8. Налог на прибыль организаций: актуальные изменения // Налоговая политика и практика. – 2020. – № 5. – С. 38–41.

9. Налогообложение прибыли организаций: актуальные вопросы применения инвестиционного налогового вычета, признания расходов, переквалификации промежуточных дивидендов // Налоговая политика и практика. – 2021. – № 3. – С. 22–25.

10. *Тубанова, Ю.Б.* Условия и особенности применения инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций / Ю.Б. Тубанова // Налоговая политика и практика. – 2021. – № 1. – С. 72–76.

11. *Чудиновских, М.В.* Корпоративные инвестиционные налоговые вычеты / М.В. Чудиновских // Налоги и налогообложение. – 2019. – № 2. – С. 41–48.

Аннотация. Раскрыта роль оптимизации учётной политики для целей налогообложения. Изложены элементы налогового учёта, характеризующиеся вариативностью. Выполнено сравнение оптимизационных возможностей амортизационной премии и инвестиционного вычета для целей налогообложения прибыли.

Ключевые слова: сахарное производство, налоговый учёт, учётная налоговая политика, оптимизационные процедуры, амортизационная премия, инвестиционный вычет, налоговая выгода.

Summary. The role of optimization of accounting policy for taxation purposes is disclosed; the elements of tax accounting. Which are characterized by variability are outlined. A comparison of the optimization possibilities of the depreciation bonus and the investment deduction for the purpose of profit taxation is made.

Keywords: sugar production, tax accounting, accounting tax policy, optimization procedures, depreciation premium, investment deduction, tax benefit.